



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 36361/2024
Sp. zn.: ŽPZ/29682/2023/Sib
221.2 S10
Vyřizuje: Ing. Marcela Síbrová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 988
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-03-14

Závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu o přezkoumání závazného stanoviska v odvolacím řízení

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný **nadřízený** správní orgán, a to **orgán státní správy lesů**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. a) a g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 149 odst. 7 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 47 odst. 1 písm. b) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), a se zohledněním § 334a odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), a § 19 odst. 5 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), **v rámci odvolacího řízení** podle § 81 a následujících správního řádu, **kteří vede Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad** (dále jen „odbor KSÚ“), **na základě odvolání odvolatelů obec Nové Heřminovy**, IČO 00846538, se sídlem Nové Heřminovy č. p. 122, PSČ 792 01, **Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu**, IČO 67010041, se sídlem Cejl 866/50a, 602 00 Brno – Zábřovice, a **Hnutí DUHA Jeseníky**, IČO 68911530, se sídlem Radim 8, 794 01 Brantice, **proti rozhodnutí stavebního úřadu Městského úřadu Bruntál**, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), č. 308/2023 **ze dne 22. 6. 2023, č. j. MUBR/91535-2023/hlb-Výst. 5909/2022/hlb, o umístění stavby s názvem „Vodní dílo Nové Heřminovy“** na území obcí Nové Heřminovy, Čaková a Zátor na pozemcích v katastrálních územích Čaková, Nové Heřminovy, Loučky u Zátoru a Zátor, **na základě žádosti** právnické osoby **Povodí Odry, státní podnik**, IČO 70890021, se sídlem Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, (dále jen „žadatel“), **tímto podle § 149 odst. 7 správního řádu mění napadené souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Bruntál**, odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství (dále jen „městský úřad“), **ze dne 14. 9. 2017, č. j. MUBR/58907-17/poh-Výst. 8640/2017/poh, ve znění přípisu městského úřadu ze dne 19. 8. 2019, č. j. MUBR/58117-19/vad - OŽP-528/2019/vad**, (dále jen „napadené závazné

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

stanovisko"), vydané podle § 14 odst. 2 lesního zákona, tak, že v závazné části napadeného závazného stanoviska výčet předmětnou stavbou přímo dotčených lesních pozemků se nahrazuje tímto výčtem předmětnou stavbou přímo dotčených lesních pozemků v katastrálním území Nové Heřminovy:

Pozemek parc. č.	Výměra v m ²	Plocha trvalého odnětí v m ²	Plocha dočasného odnětí v m ²	Druh pozemku
402/3	126	126	0	lesní pozemek
1041/1	2797850	163	2400	lesní pozemek
1295	1212	100	248	lesní pozemek
458	1757	16	6	lesní pozemek
367	3453	12	0	lesní pozemek
402/1	1398	39	0	lesní pozemek
1284	950	35	915	lesní pozemek
402/2	544	16	0	lesní pozemek
360	2087	114	0	lesní pozemek
1287	8269	53	409	lesní pozemek
Celkem v m²		674	3978	

a doplňuje výčtem lesních pozemků určených k plnění funkcí lesa ve vzdálenosti do 50 m od předmětné stavby, a to lesních pozemků parc. č. 338, 360, 367, 1041/1, 458, 402/1, 402/2, 1295 a 1287 v katastrálním území Nové Heřminovy.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 15. 12. 2023 žádost odboru KSÚ jako nadřízeného stavebního úřadu o posouzení odvolacích námitek proti zmíněnému rozhodnutí stavebního úřadu, potažmo napadenému závaznému stanovisku souvisejícímu s předmětným stavebním záměrem. Odvolatelé v odvoláních požadují přezkum podkladových závazných stanovisek k předmětné stavbě a odvolatel pobočný spolek Hnutí DUHA Jeseníky požaduje přezkum uvedeného doplnění závazného stanoviska. Jelikož ono doplnění ze dne 19. 8. 2019 tvoří s napadeným závazným stanoviskem ze dne 14. 9. 2017 jeden celek, byla tato odvolací námítka vyhodnocena tak, že souvisí se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů jako celku. Onen přípis městského úřadu z roku 2019 pouze upřesnil výměry lesních pozemků dotčených předmětnou stavbou „Vodní dílo Nové Heřminovy - související objekty, OHO“, respektive rozsah tohoto dotčení. K předmětnému stavebnímu záměru tedy existuje uvedené závazné stanovisko městského úřadu jako orgánu státní správy lesů z roku 2017, ve znění popsaného upřesnění z roku 2019. Toto celé odvoláním napadené závazné stanovisko bylo vydáno samostatně, respektive nebylo koordinováno, a proto bylo v odvolacím řízení přezkoumáváno krajským úřadem rovněž takto samostatně. Městský úřad na tomto závazném stanovisku setrval i v rámci pozdějšího posuzování předmětné stavby s tím, že na posouzení vlivu stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa se nic nezměnilo.

Byl tak odborem KSÚ uplatněn požadavek k provedení přezkumu napadeného závazného stanoviska orgánu státní správy lesů v odvolacím řízení podle § 149 odst. 7 správního řádu. Podle tohoto ustanovení platí toto:

„Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Pokud nelze závazné stanovisko potvrdit nebo změnit bezodkladně, nadřízený správní orgán potvrdí nebo změní závazné stanovisko nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání jeho potvrzení nebo změny. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvlášť složitý případ. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.“

Pro potřebu provedení v odvolacím řízení přezkumu napadeného závazného stanoviska si krajský úřad písemností ze dne 21. 12. 2023, č. j. MSK 171208/2023, vyžádal od městského úřadu spis vedený k napadenému závaznému stanovisku vydanému podle § 14 odst. 2 lesního zákona, jakož i spis případně vedený samostatně k jeho doplnění z roku 2019. Krajskému úřadu bylo přípisem ze dne 12. 1. 2024, č. j. MUBR/202664-2023/lab, odpovězeno, že zdejší orgán státní správy lesů k uvedenému stanovisku spis neneviduje. Krajský úřad si tedy opětovně vyžádal písemností ze dne 26. 1. 2024, č. j. MSK 17190/2024, od městského úřadu zmíněné spisy. Krajskému úřadu bylo dne 5. 2. 2024 doručeno sdělení ze dne 1. 2. 2024, č. j. MUBR/IB779—2024/hlb-Výst. 5909/2022/hlb, kde mimo jiné bylo uvedeno, že dopisem ze dne 20. 1. 2024, č. j. MUBR/8992-2024/hlb-Výst. 5909/2022/hlb, zaslal krajskému úřadu spisy týkající se koordinovaných stanovisek spis. zn. MUBR/84666-16/poh-Výst. 11562/2016/poh, MUBR/84666-16/poh-Výst. 11562/2016/poh a MUBR/13615—18/poh—Výst. 332/2018/poh, a to na předchozí vyžádání krajského úřadu v souvislosti s přezkoumáním oněch koordinovaných závazných stanovisek krajským úřadem, přičemž součástí zasláního spisového materiálu byl i požadovaný spis k napadenému závaznému stanovisku.

Předmětem stavby „Vodní dílo Nové Heřminovy“ na území obcí Nové Heřminovy, Čaková a Zátor je stavba betonové tížní hráze (vodní dílo), včetně veškerých funkčních objektů a zařízení souvisejících a podmiňujících, tj. zabezpečení provozu vodního díla, úpravy v zátopě a zapojení díla do krajiny, objektů a zařízení pro zajištění funkce a provozu vodního díla a v neposlední řadě se jedná o stavbu objektů vyvolaných samotným záměrem. Hlavním účelem stavby je ochrana před povodněmi, transformace povodňových průtoků a ochrana území pod nádrží před povodněmi. Dalšími účely nádrže jsou nadlepšování průtoků v suchých obdobích, rekreační a energetické využití. Záměr se skládal pro účely vydání napadeného závazného stanoviska ze dvou částí nazvaných „Vodní dílo Nové Heřminovy, OHO“ a „Vodní dílo Nové Heřminovy - související objekty, OHO“. Cílem realizace stavby "Vodní dílo Nové Heřminovy - související objekty, OHO" je využít co největší zvýšení kapacity stávajícího koryta řeky Opavy ve sledovaném úseku od stávajícího novějšího silničního mostu na silnici I/45 (Krnov-Bruntál) až po stávající silniční most na silnici III/4581 na Milotice nad Opavou a zvýšení stupně protipovodňové ochrany zástavby Nové Heřminovy na tisíciletý průtok (Q_{1000}) na levém břehu Opavy. Předmětem dokumentace je návrh technického řešení stávajícího koryta řeky Opavy – zvýšení průtočnosti ohrázaného koryta z dnešní hodnoty cca $Q_{20}=118 \text{ m}^3/\text{s}$ tak, že zástavba obce bude chráněná na levém břehu řeky Opavy až na tisíciletý průtok na řece Opavě ($Q_{1000}=372 \text{ m}^3/\text{s}$) s bezpečnostním převýšením hrází také cca 80 cm nad vypočtenou hladinou. Pro úplnost krajský úřad uvádí, že za státní správu lesů bylo ke stavbě „Vodní dílo Nové Heřminovy - související objekty, OHO“ vydáno předmětné napadené stanovisko městského úřadu a ke stavbě „VD Nové Heřminovy, OHO“ bylo za státní správu lesů vydáno koordinované závazné stanovisko Městským úřadem Krnov, odborem výstavby ze dne 14. 3. 2018, č. j. KRNOOV-73144/2017 mako, v rámci kterého byl udělen souhlas k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa a krajským úřadem koordinované závazné stanovisko ze dne 14. 3. 2018, č. j. MSK 144115/2017, v rámci kterého byl mimo jiné udělen souhlas s dotčením pozemků určených k plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více, a které je předmětem posuzování jeho nadřízeného orgánu státní správy lesů, tedy Ministerstva zemědělství.

Hnutí DUHA Jeseníky v odvolání ze dne 25. 7. 2023, doplněném dne 29. 8. 2023, napadá téměř všechna podkladová závazná stanoviska, která byla k předmětnému záměru vydána, mimo jiné i již zmíněné závazné stanovisko, a požaduje jeho přezkum podle § 149 odst. 7 správního řádu. Podle jeho názoru jsou zásahy, které představuje realizace záměru, možné jen v případě, že jiný veřejný zájem převažuje nad ochranou veřejných zájmů chráněných podle zvláštních předpisů, a namítá, že dotčené orgány převahu zájmu na výstavbě přehrady nezkontrolovaly. Co se týká lesního hospodářství je odvolání pouze obecné bez specifikace konkrétních odvolacích námitek, respektive není specifikováno, v čem odvolatel shledává z pohledu lesního hospodářství vyšší zájem.

Při vydávání tohoto závazného stanoviska krajský úřad vycházel rovněž z ustanovení § 334a odst. 1 a 3 nového stavebního zákona, podle kterých mimo jiné platí, že „*přechodným obdobím se rozumí pro účely odstavců 2 a 3 období od 1. ledna 2024 do 30. června 2024*“ a „*ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona se v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb. Pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. červenec 2024. Ve věcech týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb se postupuje podle tohoto zákona s výjimkou § 172, 173, § 185 odst. 3 písm. c) a části sedmé.*“ Protože předmětný záměr není onou vyhrazenou stavbou, postupoval krajský úřad při vydávání tohoto závazného stanoviska podle právní úpravy účinné do dne 31. 12. 2023. Také podle § 19 odst. 5 zákona o jednotném environmentálním stanovisku platí, že „*v řízeních o opravných prostředcích, jakož i při dalších postupech souvisejících s přezkumem správnosti a zákonnosti nebo změnou správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko, vydaných podle dosavadních právních předpisů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se postupuje podle dosavadních právních předpisů.*“

Podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona „*dotýká-li se řízení podle zvláštních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení je závazným stanoviskem podle správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.*“ Podle § 149 odst. 1 správního řádu je obsah závazného stanoviska závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Podle § 48 odst. 2 písm. c) lesního zákona „*obecní úřady obcí s rozšířenou působností vydávají souhlas k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa do výměry 1 ha, pokud není příslušný kraj, a souhlas k vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo využití území do 50 m od okraje lesa.*“ Městský úřad toto ustanovení lesního zákona správně uvedl v závazné části napadeného závazného stanoviska a rozhodně byl kompetentní předmětný stavební záměr posoudit jako orgán státní správy lesů.

Smyslem postupu podle § 14 odst. 2 lesního zákona je v souladu s účelem lesního zákona definovaném v § 1 lesního zákona v případě dotčení pozemku určeného k plnění funkcí lesa nebo jeho ochranného pásma „*stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm.*“ V kontextu těchto předpokladů pro umístění stavby do 50 metrů od okraje lesa a při zohlednění povinností vlastníků nemovitostí uvedených v § 22 lesního zákona je úkolem orgánu státní

správy při vydání závazného stanoviska posoudit možné umístění a možnou realizaci stavby v ochranném pásmu lesa tak, aby nedošlo k ohrožení existence lesa a současně aby stavba v ochranném pásmu lesa nevyvolávala nezbytnou potřebu zajištění bezpečnosti osob a majetku postupem podle § 22 lesního zákona, v jehož důsledku může dojít ke změně hospodaření v lese, respektive jejímu omezení.

Především je třeba vycházet z ustanovení § 14 odst. 1 a § 22 odst. 1 lesního zákona, které upravují povinnosti investorů staveb již pro fázi její přípravy a následné fáze s ohledem na zachování lesa a všech jeho funkcí.

Podle § 14 odst. 1 lesního zákona „projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace, návrhů na stanovení dobývacích prostorů a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby.“

Podle § 22 odst. 1 lesního zákona „vlastníci nemovitostí nebo investoři staveb a zařízení jsou povinni provést na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými jsou nebo budou jejich pozemky, stavby a zařízení zabezpečeny před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů, zastíněním a lavinami z pozemků určených k plnění funkcí lesa; tato opatření jsou oprávněni provést i na pozemcích určených k plnění funkcí lesa“.

K námitce odvolatele krajský úřad uvádí následující.

K žádosti o vydání závazného stanoviska orgánu státní správy lesů byla přiložena dokumentace ke stavbě „Vodní dílo Nové Heřminovy - související objekty, OHO“ pro vydání územního rozhodnutí (zpracovaná právnickou osobou AQUATIS, a. s., se sídlem Botanická 834/56, 602 00 Brno, zakázkové číslo: 151186.31.37, Hlavní projektant: Ing. Petr Tupý, Datum: září 2016). Z přiložené dokumentace bylo patrné, že stavba si vyžádá trvalý zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa o výměře 674 m², dočasný zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa o výměře 3978 m² a dotčení pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa.

Předpoklady ve smyslu ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona jsou splněny navrženým již uvedeným způsobem provedení stavby, a to zejména tím, že stavba předpokládá převážně dočasné zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž trvalý zábor je požadován pouze v nezbytném rozsahu. S ohledem na povahu stavby, jejímž jedním z předpokladů realizace je vhodná morfologie terénu a dostupný zdroj vody, lze konstatovat, že není jiné vhodnější alternativní umístění této stavby. Vzhledem k tomu, že realizace předmětného záměru představuje zásah do zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, posoudil krajský úřad tento záměr ve vztahu k funkcím lesa a konstatuje, že v případě tohoto záměru bylo žadatelem zvoleno ve smyslu ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona řešení, které je z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější.

Obecně platí, že při posuzování vlivu stavby umístěné v tzv. ochranném pásmu lesa na les se správní orgán zabývá vzdáleností umístění stavby od lesa, druhem umístěvané stavby (například stavba pro rodinné bydlení, stavby technické a dopravní infrastruktury atd.) a jejími dopady na les, přičemž správní orgán zohledňuje zejména dřevinnou skladbu, věk a výšku lesního porostu, kategorii lesa. Všechny tyto skutečnosti je nezbytné posuzovat ve vzájemné souvislosti.

Městský úřad v odůvodnění závazného stanoviska nedostatečně popsal posouzení možných dopadů stavby na les, proto krajský úřad na základě skutečností mu známých ze správního spisu a jeho úřední činnosti, zejména dat lesních hospodářských plánů a osnov, k této otázce dodává následující. Z projektové dokumentace je zřejmé, že se stavba nachází v tzv. ochranném pásmu lesa, přičemž místy bezprostředně navazuje na okraj lesa. Dotčené okraje lesa jsou v lesní hospodářské osnově pro lesní hospodářský celek LHO Bruntál (702802) s platností od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2028 popsány jako porostní skupina 501Da11, zastoupení dřevin – klen (60 %), buk (15 %), olše (15 %), jedle (10 %), věk v době počátku platnosti LHO 107 let, střední výška porostu podle jednotlivých dřevin od 23 m do 28 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu: Parc. 338, porostní skupina 501Db11, zastoupení dřevin – klen (35 %), lípa (20 %), buk (15 %), olše (15 %), dub (5 %), modřín (5 %), smrk (5 %), věk v době počátku platnosti LHO 107 let, střední výška porostu podle jednotlivých dřevin od 26 m do 32 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu: Parc. 367, porostní skupina 501Dc11, zastoupení dřevin – olše (45 %), klen (20 %), lípa (15 %), buk (5 %), dub (5 %), modřín (5 %), smrk (5 %), věk v době počátku platnosti LHO 107 let, střední výška porostu podle jednotlivých dřevin od 26 m do 32 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu: Parc. 402/1, porostní skupina 501Dc401, bezlesí, kategorie lesa – les hospodářská, popis porostu: 402/1, porostní skupina 501Dd10, zastoupení dřevin – dub (65 %), smrk (35 %), věk v době počátku platnosti LHO 95 let, střední výška porostu podle jednotlivých dřevin od 25 m do 30 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu: Parc. 402/2, porostní skupina 501Ea11, zastoupení dřevin – lípa (60 %), klen (15 %), modřín (10 %), smrk (10 %), dub (5 %), věk v době počátku platnosti LHO 107 let, střední výška porostu dle jednotlivých dřevin od 24 m do 33 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu: Parc. 458 a v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek LHP Bruntál (702000) s platností od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2031 popsány jako porostní skupina 501Da11a, zastoupení dřevin – buk (30 %), klen (25 %), osika (25 %), dub zimní (10 %), lípa (5 %), modřín (5 %), věk v době počátku platnosti LHP 105 let, střední výška porostu podle jednotlivých dřevin od 24 m do 33 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostní skupiny: 1 část. Prudký svah nad vodním tokem. Charakter půdoochranného lesa. Všeestranně diferencováno. Ponechat bez zásahu; porostní skupina 209Ea15, zastoupení dřevin – borovice (34 %), modřín (24 %), jedle (22 %), buk (16 %), smrk (3 %), dub zimní (1 %), věk v době počátku platnosti LHP 145 let, střední výška porostu podle jednotlivých dřevin od 28 m do 35 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostní skupiny: 3 části. Porost fenotyp. třídy B pro BO, JD a MD. TO: domýcení nad zmlazením v S a V části (okraji). Jinde jednotlivý výběr nebo skupinová seč k dalšímu usměrnění přirozené obnovy a uvolnění korun k fruktifikaci. Další LT: 3S1,3N4; porostní skupina 209Ea1c, zastoupení dřevin – buk (100 %), věk v době počátku platnosti LHP 10 let, střední výška porostu 3 m, kategorie lesa – les hospodářský; porostní skupina 209Ga14, zastoupení dřevin – borovice (41 %), buk (23 %), jedle (19 %), dub zimní (9 %), modřín (7 %), smrk (1 %), věk v době počátku platnosti LHP 135 let, střední výška porostu podle jednotlivých dřevin od 26 m do 35 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostní skupiny: 1 část. Proředěno. Intenzivní nárosty a další potenciál pro využití přirozené obnovy. Další LT: 3S1,3K1. NMD: závěrečná fáze obnovy; porostní skupina 209Ga1a, zastoupení dřevin – buk (70 %), klen (20 %), bříza (5%), jeřáb (5 %), věk v době počátku platnosti LHP 7 let, střední výška porostu 2 - 3 m, kategorie lesa – les hospodářský; porostní skupina 209Ga3, zastoupení dřevin – buk (60 %), klen (15 %), smrk (15 %), lípa (10 %), věk v době počátku platnosti LHP 21 let, střední výška porostu podle jednotlivých dřevin od 7 m do 9 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu: Dílec na proměnlivém, v JV části prudkém, kamenitém svahu JZ expozice. NRBC 2007 Ptačí hora - údolí Opavy; porostní skupina 209Fa14, zastoupení dřevin – jedle (46 %), buk (34 %), modřín (15 %), borovice (4 %), dub zimní (1 %), věk v době počátku platnosti LHP 138 let, střední výška porostu podle jednotlivých dřevin od 27 m do 32 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostní skupiny: 3 části. Porost fenotyp. třídy B pro JD a MD. Intenzivní zmlazování BK. TO: domýcení nad spodní etáží v západní a střední části, ponechat výstavky JD a BK. DBZ netěžit. Jinde jednotlivý výběr k uvolnění korun k fruktifikaci a usměrnění tvorby nárostů PO. Další LT: 4N4,3B2,3C2,4S1; porostní skupina 209Fa1c, zastoupení

dřevin – buk (100 %), věk v době počátku platnosti LHP 10 let, střední výška porostu 3 m; porostní skupina 209Ga903, další ostatní pozemky, popis porostu: Dílec na proměnlivém, v JV části prudkém, kamenitým svahu JZ expozice. NRBC 2007 Ptáčí hora - údolí Opavy. Posouzením těchto lesních porostů a charakteru umístěvané stavby v ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že při nejkratší vzdálenosti stavby od okraje lesa nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na pozemcích určených k plnění funkcí lesa parc. č. 338, 360, 367, 1041/1, 458, 402/1, 402/2, 1295 a 1287 v katastrálním území Nové Heřminovy. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístění a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. Přítomnost vodní nádrže v blízkosti lesa ostatně není v Česku nic výjimečného a blízkost vodní plochy může mít na les příznivé účinky, například i v obdobích sucha, se kterými se krajina v Česku nyní potýká.

Z účelu vodní nádrže je patrné, že její primární význam spočívá v ochraně obyvatelstva před nepříznivými účinky povodní. Záměr je umístěn ve zúženém údolí řeky Opavy mezi obcemi Nové Heřminovy a Zátor, přičemž toto území bylo pro umístění záměru vytipováno jako vhodný přehradní profil již počátkem minulého století. Jelikož umístění záměru je vázáno zejména na vhodnou morfologii terénu údolí řeky Opavy v zájmovém území, nelze předpokládat jiné řešení, za předpokladu naplnění uvedeného účelu nádrže.

Odvolatel rovněž namítá, že nebyla vyhodnocena jiná varianta předmětného záměru, která by měla menší vliv na veřejné zájmy hájené mimo jiné i lesním zákonem. Tato námitka ovšem není důvodná, protože varianty proveditelnosti záměru byly zvažovány a usnesením vlády byla vybrána varianta menší nádrže, logicky tedy varianta s menšími dopady na jiné veřejné zájmy. Jedná se o usnesení Vlády České republiky ze dne 21. 4. 2008 č. 444. Městský úřad a krajský úřad vykonávají státní správu v oblasti lesního hospodářství jako přenesenou působnost a při jejím výkonu jsou pro ně závazná rovněž usnesení vlády, jak stanoví § 61 odst. 2 písm. b) bod 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 30 písm. b) bod 1 zákona o krajích. Ostatně ke zpochybnování výběru varianty záměru ani nebyl shledán důvod, jak již bylo uvedeno.

Není pochyb o tom, že výstavba nádrže, jejímž hlavním účelem je ochrana osob a majetku před nepříznivými účinky povodní, je veřejným zájmem, který v dotčeném území koliduje s jinými veřejnými zájmy, mimo jiné také těmi chráněnými lesním zákonem, jež vyplývají především z ustanovení jeho § 1, podle kterého je účelem tohoto zákona stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm. V důsledku předpokládaného dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa dojde k zásahu do zájmů chráněných lesním zákonem. Lze říci, že dopady této stavby na veřejné zájmy podle lesního zákona jsou v rámci možností minimalizovány navrženým řešením umístění stavby, které požadavky dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa omezuje toliko na pozemky nebo části pozemků nezbytně potřebné k umístění záměru a plnění jeho funkcí. S ohledem na vše uvedené lze souhrnně konstatovat, že veřejný zájem na protipovodňové ochraně v případě umístění předmětného záměru převážil nad veřejným zájmem na ochraně lesa a podpoře trvale udržitelného hospodaření v něm, přičemž s přihlédnutím k povaze záměru, lze dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa považovat za akceptovatelné.

Městský úřad ovšem pochybil, pokud předmětný záměr posoudil podle své již uvedené kompetence, ale výslovně neuvedl v závazné části napadeného závazného stanoviska výčet stavbou dotčených pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa, když vydal souhlas s předmětným stavebním záměrem a shledal jeho přípustnost s ohledem na dotčené lesní pozemky, a to nejen pozemky dotčené stavbou přímo, ale i na jejich části a další lesní pozemky v tzv. ochranném pásmu lesa. Krajský úřad toto pochybení odstranil doplněním tohoto výčtu do závazné části napadeného závazného stanoviska, přičemž současně plně rekapituloval výčet lesních pozemků přímo dotčených předmětným stavebním záměrem, čímž odstranil pochybnosti namítané odvolatelem. Celkově pak krajský úřad přípustnost záměru z pohledu oblasti veřejné správy lesní hospodářství doodůvodnil.

Krajský úřad jako nadřízený orgán státní správy lesů přezkoumal napadené závazné stanovisko v oblasti lesního hospodářství a s ohledem na vše uvedené je postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu změnil, čímž odstranil zjištěné nedostatky napadeného závazného stanoviska.

S ohledem na vše uvedené stanovil krajský úřad tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

po dobu nepřítomnosti zastoupen
Ing. Bc. Lenkou Heczkovou
vedoucí oddělení vodního hospodářství

Rozdělovník

1. Odbor KSÚ, zde
2. Městský úřad Bruntál, odbor výstavby a územního plánování, se sídlem Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál, a to na vědomí.